

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8228 van 16 maart 2012
in de zaak A. 203.885/XIV-34.032**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Geert Vergauwe
 kantoor houdend te 9940 Evergem
 Belzeelsestraat 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 74.106 van 27 januari 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 maart 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 1, A, 2), van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 heeft geen directe werking in het Belgische recht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen neemt waarop de algemene beginselen van

behoorlijk bestuur, in casu het zorgvuldigheidsbeginsel, niet van toepassing zijn. Waar de verzoeker aanvoert dat “stellen dat er geen problemen meer zijn in Nepal en de streek volkomen veilig is” een verkeerde stellingname is, mist zijn bewering feitelijke grondslag nu nergens in het bestreden arrest dergelijke overweging te lezen is. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, blijkt uit punt 3.1.2 van het bestreden arrest duidelijk dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk rekening heeft gehouden met de capaciteiten en het intellectuele peil van de verzoeker maar dat niet kan worden ingezien hoe het feit dat hij enkel de lagere schoolopleiding heeft afgemaakt, hem zou verhinderen om coherente verklaringen af te leggen over feiten die hij zelf aanbrengt en zou ervaren hebben, dat uit de gehoorverslagen blijkt dat hem eenvoudige en duidelijke vragen werden gesteld en hij kennelijk kon volgen en de logica en de inhoud van de vragen begreep en dat hij bovendien tijdens het gehoor werd bijgestaan door een advocaat die zijn eventuele beperkingen had kunnen aanduiden, hetgeen niet is gebeurd. Het komt de Raad van State als administratieve cassatierechter niet toe zich voor de beoordeling daarvan in de plaats van de feitenrechter te stellen. Het enige middel is in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien maart tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams