

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8222 van 16 maart 2012
in de zaak A. 203.827/XIV-34.016**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Eef Stessens
 kantoor houdend te 2400 Mol
 Colburnlei 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 27 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 74.323 van 31 januari 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 5 maart 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen spreekt als administratief rechtscollege jurisdictionele beslissingen uit. De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen zijn derhalve niet van toepassing op zijn arresten. De verzoeker verwijst in het middel naar artikel 8 juncto 14 van het E.V.R.M. doch zet niet uiteen op welke wijze die bepalingen zouden zijn geschonden. Uit de lezing van het eerste middel blijkt dat de verzoeker kritiek uit op de feitelijke appreciatie in het bestreden arrest. De Raad van State is als administratieve cassatierechter evenwel niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden. Het eerste middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met name wat betreft de vraag of hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet loopt, niet met een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst volstaan maar moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken, ook al is daartoe geen bewijs van een individuele bedreiging vereist. De verzoeker maakt met een ongeloofwaardig bevonden relaas dergelijk verband niet aannemelijk. In het bestreden arrest kon aldus op wettige wijze tot het niet-toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus worden besloten. Het eerste middel is in die mate kennelijk ongegrond.

Het tweede middel vormt in wezen slechts een bevestiging van het eigen standpunt van de verzoeker als zou hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst het slachtoffer van gewelddaden worden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen apprecieert als rechter ten gronde soeverein de feitelijke omstandigheden. De verzoeker maakt aldus geen schending van de aangehaalde beginselen aannemelijk. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk, minstens kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien maart tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams