RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

nr. 8104 van 13 februari 2012
in de zaak A. 203.464/XIV-33.944

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Annelies Bottelier
kantoor houdend te 8501 Kortrijk-Heule
Kortrijksestraat 35
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 28 januari 2012, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 72.558 van 23 december 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 8 februari 2012 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit in punt 2.4 van het bestreden arrest dat de verzoeker geenszins uiteenzet welke moeilijkheden of hindernissen hij in concreto heeft ondervonden bij het bekomen van stukken ter staving van

zijn asielrelaas, precies omdat de verzoeker zich beperkt tot de loutere beweringen dat “het een ‘georganiseerde zaak’ betreft, met als gevolg dat verzoeker valselijk beschuldigd werd” en “dat de politie voorts slechts voor de schijn vaststellingen is komen doen” en omdat hij met de verwijzing naar een internetartikel van BBC News en de opmerking dat de Russische politiediensten niet functioneren zoals de Belgische niet kan aantonen dat hij in de onmogelijkheid verkeert om zelf bewijsstukken betreffende zijn beweerde problemen te verkrijgen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen houdt dus duidelijk wel rekening met de door de verzoeker opgeworpen elementen, maar acht deze niet concreet genoeg. De vaststellingen in het bestreden arrest betreffende het document van 28 september 2011, opgesteld door de advocaat van de verzoeker, vinden wel degelijk steun in het administratief dossier. Er kan niet worden ingezien hoe de geschreven vermelding op dit document, die door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over het hoofd zou zijn gezien, en het feit dat de verzoeker reeds lange tijd in Kortrijk woont enige afbreuk zouden doen aan die vaststellingen. Wat de tegenstrijdigheden aangaande het uitreisverbod betreft, gaat de verzoeker voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit dat “een keuze uit twee opgegeven versies (…) geen verklaring voor het verschil (is)”. Het bestreden arrest voldoet aldus aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertien februari tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **Carlo Adams**