

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 8006 van 25 januari 2012
in de zaak A. 202.947/XIV-33.829**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Raf Jespers
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel, Immigratie en Maatschappelijke Integratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 21 december 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 69.962 van 17 november 2011 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 29 december 2011 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop artikel 62 van de wet van

15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) niet van toepassing is en de verzoekster heeft de schending van die bepaling evenmin aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Waar de verzoekster aanvoert dat het “uiterst onaanvaardbaar (is) vanuit de principes van de motivering van de bestuurshandelingen dat aanvaard wordt dat een beslissing die is genomen zonder uitdrukkelijke vermelding van de naam van de persoon die ze heeft genomen en zonder vermelding van zijn/haar functie, als een geldige beslissing dient aanvaard te worden”, dient te worden opgemerkt dat zij geen dergelijk middel heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. In haar verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft de verzoekster de motiveringsplicht enkel betrokken op het bevel om het grondgebied te verlaten en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft het beroep tot nietigverklaring tegen dit bevel niet-ontvankelijk verklaard wegens een gebrek aan belang. Het enige middel is in die zin dan ook een nieuw middel dat niet voor het eerst kan worden aangevoerd in de graad van administratieve cassatie. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat “uit de eerste bestreden beslissing, het administratief dossier en voornoemd attest van 31 augustus 2011 inderdaad blijkt door wie de eerste bestreden beslissing werd genomen en dat deze persoon (...) bevoegd was”. Deze vaststellingen vinden inderdaad steun in het administratief dossier zodat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk kon besluiten dat de verzoekster geen schending van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet aantoonde noch aannemelijk maakte dat de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid met machtsoverschrijding werd genomen. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftientwintig januari tweeduizend en twaalf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams