

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7877 van 21 december 2011
in de zaak A. 202.699/XIV-33.778**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Samir Baki
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Leemstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel, Immigratie en Maatschappelijke Integratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 december 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 69.284 van 27 oktober 2011 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 9 december 2011 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De verzoeker herhaalt in zijn eerste middel integraal het tweede
middel dat hij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd. Het

eerste middel is dan ook gericht tegen de aanvankelijk bestreden beslissing en gaat volledig voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest waarin reeds op de grieven van de verzoeker werd ingegaan. De Raad van State is als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid te beoordelen. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

In het tweede middel citeert de verzoeker een passage uit het bestreden arrest doch opnieuw beperkt hij zich tot het herhalen van een middel dat hij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd, zonder dit op de concrete motivering van het bestreden arrest te betrekken. Het tweede middel is dan ook om de hoger vermelde redenen kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op éénentwintig december tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams