

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7572 van 8 november 2011
in de zaak A. 202.002/XIV-33.570**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Miep Grouwels
kantoor houdend te 1030 Brussel
Adolphe Lacomblélaan 59-61 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 6 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 65.969 van 1 september 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 oktober 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop de algemene beginselen van

behoorlijk bestuur, in casu de materiële motiveringsplicht, niet van toepassing zijn. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zet in het bestreden arrest op omstandige wijze uiteen waarom de verzoeker niet langer aanspraak op de subsidiaire beschermingsstatus kan maken, met name omdat, gelet op de gewijzigde situatie in Sri Lanka, de factoren die gedurende de oorlog tot een verhoogd risico konden leiden niet langer aanwezig zijn, omdat de verzoeker geen individuele risicofactoren aantoont noch aan toont dat hij mogelijk nog in de negatieve aandacht staat van de autoriteiten en omdat zijn familie in Sri Lanka evenmin problemen heeft. Zoals uit de bewoording van het bestreden arrest duidelijk blijkt, is de overweging betreffende de familie van de verzoeker slechts “volledigheidshalve” opgenomen zodat de kritiek op die overwegingen tegen een overtoollig motief is gericht. De informatie waarop de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn arrest heeft gesteund, is terug te vinden in het administratief dossier dat beschikbaar was voor inzage op de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De verzoeker toont dan ook geen schending van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen noch van het recht op tegenspraak aan. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op acht november tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams