

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7473 van 23 september 2011
in de zaak A. 201.572/XIV-33.467**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Raf Jespers
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid

Het cassatieberoep, ingesteld op 29 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 65.095 van 26 juli 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 september 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest motiveert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen duidelijk waarom hij de bestreden beslissing niet kennelijk

onredelijk acht, met verwijzing naar de concrete motieven van de bestreden beslissing en de gegevens van het administratief dossier. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft zich daarmee geenszins in de plaats van het bestuur gesteld en dus niet zijn in artikel 39/2, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) omschreven bevoegdheid overschreden, zoals de verzoeker thans voorhoudt.

Aan die vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door het gebruik van de term “gevaarlijke ingesteldheid” in het bestreden arrest, die in de aanvankelijk bestreden beslissing niet zou voorkomen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt enkel dat de beoordeling in de aanvankelijk bestreden beslissing niet kennelijk onredelijk is, precies omdat de in die beslissing aangehaalde feiten “een gevaarlijke ingesteldheid” aantonen. Hij voegt dus zelf geen nieuwe elementen toe en maakt op die wijze ook geen verkeerde toepassing van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bij de beoordeling van de aanvankelijk bestreden beslissing. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drieëntwintig september tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams