

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7467 van 16 september 2011
in de zaak A. 201.567/XIV-33.465**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Soenen
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 597
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 65.016 van 19 juli 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 september 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoeker gaat in het enige middel voorbij aan de concrete motieven van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vaststelt dat uit zijn handelwijze slechts kan worden afgeleid dat hij meende geen nood te hebben aan

bescherming, dat zijn verklaringen niet enkel tegenstrijdig maar ook onverzoenbaar zijn en dat hij geen specifieke gegevens heeft aangevoerd om zijn nood aan subsidiaire bescherming te ondersteunen. In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, blijkt uit het bestreden arrest dan ook duidelijk dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk zijn bevoegdheid heeft uitgeoefend “om de vrees voor vervolging of het reëel risico op ernstige schade daadwerkelijk te onderzoeken”. De verzoeker geeft nog een uiteenzetting over de veiligheidssituatie in zijn beweerde streek van herkomst maar de Raad van State is als administratieve cassatierechter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zestien september tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams