RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

nr. 7270 van 19 juli 2011
in de zaak A. 201.004/XIV-33.329

In zake : de STAD MECHELEN, vertegenwoordigd door
het college van burgemeester en schepenen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert De Keyser
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18

tegen :

XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steff Stevens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Schuttersstraat 15-17
bij wie woonplaats wordt gekozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 juli 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 62.631 van 31 mei 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 18 juli 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Waar de verzoeker aanvoert dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de aangevoerde elementen niet “op een zorgvuldige wijze” heeft

onderzocht, dient te worden opgemerkt dat het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is op de jurisdictionele beslissingen van een administratief rechtscollege, in casu de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is met het bestreden arrest opgetreden als annulatierechter en moest aan de hand van de bij hem door de verzoeker, thans verweerder in cassatie, opgeworpen middelen enkel de wettigheid van de beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 18 maart 2011 onderzoeken zonder de aanvraag zelf opnieuw ten gronde te beoordelen, in casu of die beslissing niet in strijd is met de materiële motiveringsplicht. De kritiek van de verzoeker heeft betrekking op de vraag of de feiten zoals opgenomen in het politieverslag aantonen dat de verweerder niet op het door hem opgegeven verblijfsadres verblijft. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft die vraag negatief beantwoord en derhalve de aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht verworpen. Door precies aan te geven dat de burgemeester van de stad Mechelen uit het politieverslag niet ondubbelzinnig kon afleiden dat verweerder niet feitelijk zou verblijven op het door hem opgegeven verblijfsadres, voldoet het bestreden arrest aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het komt de Raad van State als administratieve cassatierechter niet toe om zelf een feitelijke beoordeling van de door de verzoeker aangevoerde gegevens te maken. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negentien juli tweeduizend en elf, door:

André Beirlaen, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Joris Casneuf, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **André Beirlaen**