

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7186 van 6 juli 2011
in de zaak A. 200.686/XIV-33.233**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anastasios Moskofidis
 kantoor houdend te 3600 Genk
 Rootenstraat 21/18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid

Het cassatieberoep, ingesteld op 16 juni 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 61.378 van 13 mei 2011 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 24 juni 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Artikel 39/57, tweede lid van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen (Vreemdelingenwet) bepaalt dat een beroep, ingediend door een vreemdeling

die zich op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing bevindt in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 of die ter beschikking is gesteld van de regering, wordt ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 26 januari 2011 een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats heeft genomen, naar luid waarvan de verzoekster wordt vastgehouden te “FITT-woning Sint-Gillis-Waas, Blokstraat 74, 9170 Sint-Gillis-Waas”. Deze beslissing werd op 27 januari 2011 aan de verzoekster ter kennis gebracht.

Waar de verzoekster aanvoert dat zij “op datum van de kennisgeving van de beslissing dd. 1 februari 2011 helemaal niet van haar vrijheid (was) beroofd noch (...) ter beschikking (was) gesteld van de regering” en dat “door een woon-unit gelijk te stellen met een plaats waar personen van hun vrijheid beroofd zijn, (...) de RVV de artikelen 19 en 48 van het Koninklijk Besluit van 14 mei 2009 houdende vaststelling van het regime en de werkingsregels, toepasbaar op de woonunits (schendt)”, wordt opgemerkt dat artikel 1, 3° van koninklijk besluit van 14 mei 2009 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de woonunits, als bedoeld in artikel 74/8, § 1, van de Vreemdelingenwet een woonunit definieert als “plaatsen bedoeld in het artikel 74/8, §§ 1 en 2 van de voornoemde wet, die beheerd worden door de Dienst Vreemdelingenzaken en bestemd zijn voor de huisvesting van families in afwachting van, al naargelang het geval, hun toegang tot het grondgebied, hun machtiging tot het verblijf, hun terugname conform Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en de instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend, hun teruggedrijving, hun vrijwillige terugkeer, hun verwijdering” en bepaalt dat “de woonunit wordt gelijkgesteld met een welbepaalde plaats gesitueerd aan de grens”. Artikel 1 van het ministerieel besluit van 25 oktober 2010 tot aanduiding van de woonunits, als bedoeld in het artikel 74/8 par. 1, van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de woonunits “Blokstraat 64-68-70-72-74, te 9170 Sint-Gillis-Waas”, plaatsen zijn in de zin van artikel 74/8, §1, van de Vreemdelingenwet. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon derhalve vaststellen dat “uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partij vastgehouden werd in een welbepaalde plaats zoals bepaald in artikel 74/8 van de vreemdelingenwet, met name een ‘woonunit’ te Blokstraat 74, 9170 Sint-Gillis-Waas” en dat “het gegeven dat zij de ‘woonunit’ verlaten heeft daags na de bestreden beslissing en dat zij op 26 januari 2011 in

het bezit werd gesteld van een bijlage 26 (...) geen afbreuk (doet) aan het feit dat zij op het moment van de kennisgeving van de bestreden beslissing zich bevond in een welbepaalde plaats zoals bepaald in artikel 74/8 van de vreemdelingenwet.”.

De aanvankelijk bestreden beslissing werd op dinsdag 1 februari 2011 aan de verzoekster ter kennis gebracht. De laatste nuttige dag om een beroep tot nietigverklaring in te dienen was derhalve woensdag 16 februari 2011. Nu de verzoekster pas op donderdag 3 maart 2011 een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, kon de Raad ambtshalve vaststellen dat de beroepstermijn, voorzien in artikel 39/57, tweede lid van de Vreemdelingenwet, was overschreden en dat het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk is. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zes juli tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams