

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7172 van 6 juli 2011
in de zaak A. 200.334/XIV-33.172**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Julie Tieleman
 kantoor houdend te 1210 Brussel
 Haachtsesteenweg 55
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 mei 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 60.777 van 29 april 2011 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 juni 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen spreekt als administratief
rechtscollege jurisdictionele beslissingen uit. Derhalve zijn de wet van 29 juli 1991
betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de

wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) niet van toepassing op zijn arresten.

Verder geeft de verzoeker een uitgebreide theoretische uiteenzetting over de inhoud en de interpretatie van artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij in essentie stelt dat in het bestreden arrest een te ruime interpretatie aan die bepaling zou worden gegeven, hetgeen in strijd met de bedoeling van de wetgever en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zou zijn. De kritiek van de verzoeker blijft echter louter theoretisch, zonder in te gaan op de nochtans zeer concreet en omstandig uitgewerkte beoordeling betreffende de nieuwe gegevens. Daardoor toont de verzoeker niet aan dat de voorgehouden schending de strekking van de beslissing kan hebben beïnvloed.

Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Bij de behandeling van het eerste middel is reeds gesteld dat artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet op de arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van toepassing zijn. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zes juli tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams