

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7086 van 22 juni 2011
in de zaak A. 200.263/XIV-33.148**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Soenen
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 597
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 59.995 van 19 april 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 27 mei 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoeker uit in zijn enig middel enkel kritiek op de overwegingen betreffende het gebruik van een valse naam bij zijn twee eerdere asielaanvragen maar gaat voorbij aan de overige concrete vaststellingen van het bestreden arrest. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt onder meer vast dat de verzoeker op

geen enkele wijze betwist dat zijn vrees voor de autoriteiten niet strookt met het feit dat hij over een internationaal paspoort beschikt dat enkel wordt uitgereikt met toestemming van de FSB, dat zijn verklaringen over de gevolgde reisweg onjuistheden bevat en dat het opmerkelijk is dat hij pas bij zijn derde asielaanvraag voor het eerst melding maakt van zijn religie als bijkomend motief. Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ook in het bestreden arrest stelt, verbiedt geen enkele wetsbepaling dat in het kader van een meervoudige asielaanvraag uitspraak wordt gedaan op basis van gegevens die in het kader van eerdere, definitief afgewezen, asielaanvragen bekend waren. Het enige middel kan dan ook niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden en is bijgevolg kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig juni tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams