

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7083 van 22 juni 2011
in de zaak A. 200.220/XIV-33.138**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Julie Tieleman
kantoor houdend te 1210 Brussel
Haachtsesteenweg 55
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid

Het cassatieberoep, ingesteld op 18 mei 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 59.774 van 15 april 2011 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 mei 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september
2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen neemt waarop artikel 62 van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en

de verwijdering van vreemdelingen, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in casu het redelijkheids-, evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, niet van toepassing zijn. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

In het bestreden arrest wordt reeds omstandig ingegaan op de vermeende schending van het gelijkheidsbeginsel. De verzoeker citeert in zijn middel een aantal passages uit het bestreden arrest maar hij gaat in zijn middel voorbij aan de vaststelling van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat hij in zijn aanvraag om machtiging tot verblijf geen melding heeft gemaakt van het feit dat hij fysiek niet in staat zou zijn om op eenzelfde manier te werken als personen die geen handicap hebben, dat hij er in tegendeel op heeft gewezen dat zijn studies hem in staat zullen stellen om een aangepaste job te vinden, dat hij zich goed staande weet te houden in de Belgische samenleving en er alles aan doet om een normaal werkend en studerend leven te leiden en dat hij in zijn aanvraag geen enkele melding heeft gemaakt van het feit dat hij meent omwille van zijn handicap op een andere manier behandeld te willen worden dan andere vreemdelingen die een aanvraag hebben ingediend. Daarenboven merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest op dat de verzoeker op geen enkele wijze aantoont dat hij niet in staat zou zijn om te werken als personen die geen handicap hebben. De verzoeker toont niet aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met het bestreden arrest het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden in de uitoefening van zijn wettigheidscontrole. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig juni tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams