

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7053 van 10 juni 2011
in de zaak A. 200.111/XIV-33.112**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter JP Lips
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 65 bus 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 9 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 59.634 van 13 april 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 mei 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoeker voert onder meer de schending aan van de artikelen 39/2, §2 en 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) doch hij laat na aan te tonen op welke wijze het bestreden arrest deze

bepalingen zou hebben geschonden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Uit het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 30 maart 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de verzoeker een kopie heeft neergelegd van de bijlage 26 van zijn kleindochter. In het bestreden arrest vermeldt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat de verzoeker ter terechtzitting heeft gevraagd om zijn asielaanvraag samen met die van zijn kleindochter te behandelen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vervolgens vast dat het feit dat de kleindochter van de verzoeker meer dan drie maanden heeft gewacht om een asielaanvraag in te dienen, afbreuk doet aan de ernst van die asielaanvraag, zodat niet kan worden ingegaan op het verzoek. Uit de gegevens waarvan de Raad van State vermag kennis te nemen blijkt niet dat de verzoeker zijn kleindochter had meegebracht ter zitting (verzoeker verwijst in haar verzoekschrift verkeerdelijk naar een zitting van 15 februari 2011) noch dat hij had gevraagd om de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal omdat zijn kleindochter over bijkomende informatie zou beschikken. Het enige middel mist in die zin feitelijke grondslag.

Wat de subsidiaire bescherming betreft, gaat de verzoeker voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest waarin wordt vastgesteld dat hij de ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas niet betwist en waarin wordt verwezen naar informatie in het administratief dossier waaruit blijkt dat Afghanistan uit Kaboel geen subsidiaire bescherming behoeven. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond en, voor zover de verzoeker een andere feitelijke beoordeling van de zaak voorstelt, kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien juni tweeduizend en elf,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams