

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 7001 van 30 mei 2011
in de zaak A. 200.091/XIV-33.098**

In zake :

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter JP Lips
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 65 bus 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 6 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 59.132 van 31 maart 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 12 mei 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekster voert in haar enige middel onder meer de schending aan van artikel 39/2, §2 en 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, doch zonder uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest deze

bepalingen schendt. Het komt niet aan de Raad van State toe om dit zelf na te gaan zodat het enige middel in die mate kennelijk niet-ontvankelijk is.

De verzoekster voert in haar enige middel aan dat haar vrees voor vervolging nog steeds actueel is en verwijst hiervoor naar een rapport van de Europese Commissie en zij voert tevens aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen rekening had moeten houden met dat rapport. De bewijslast rust in de eerste plaats op de kandidaat-vluchteling die alle relevante gegevens voor de beoordeling van zijn asielaanvraag dient aan te brengen. Uit het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekster het rapport waarnaar zij verwijst, heeft aangebracht voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zodat deze er redelijkerwijze geen rekening mee kon houden. Bovendien is het betreffende rapport, in tegenstelling tot wat de verzoekster voorstaat, geen “Europese regelgeving” doch een louter verslag over de toepassing van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en kan niet worden ingezien op welke wijze de inhoud van het rapport dienstig kan zijn voor de beoordeling van haar asielaanvraag. De verzoekster maakte derhalve geen “kennelijk verkeerde juridische kwalificatie” aannemelijk, doch stelt in wezen een andere feitelijke beoordeling voor. Het enige middel is in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertig mei tweeduizend en elf,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams