

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 6874 van 29 april 2011
in de zaak A. 199.764/XIV-33.002**

In zake :

XXXXX alias XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mieke Van den Broeck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Het cassatieberoep, ingesteld op 8 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 57.593 van 8 maart 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 14 april 2011 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De beoordeling van de bewijskracht van neergelegde stukken behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en het komt dan ook niet aan de Raad van State toe om die beoordeling opnieuw te doen. In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, heeft de Raad

voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk de grond van de zaak in overweging genomen maar heeft hij vastgesteld dat het voorgehouden asielrelaas ongeloofwaardig is gelet op de flagrante tegenstrijdigheden in de door de verzoeker afgelegde verklaringen. De procedureregids van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties, waarnaar de verzoeker verwijst, heeft bovendien geen juridisch bindende kracht, doch geldt enkel ten titel van aanbeveling. De verzoeker gaat in zijn middel voorbij aan het feit dat in het bestreden arrest net zijn beweerde seksuele geaardheid en de daaruit volgende vervolgingen ongeloofwaardig worden bevonden zodat zijn kritiek dat “de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de geaardheid van verzoeker niet evalueerde” feitelijke grondslag mist. Gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers verklaringen omtrent zijn geaardheid en van de daaruit volgende vervolging en op het feit dat hij zijn nood aan subsidiaire bescherming eveneens heeft gebaseerd op zijn voorgehouden geaardheid, kon de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wel degelijk verwijzen naar de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas om de subsidiaire bescherming te weigeren. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negenentwintig april tweeduizend en elf, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams