RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 5885 van 16 juli 2010
in de zaak A. 197.0.32/XIV-32.350

In zake : XXXXX,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. SCHOUTEN,
kantoor houdende te 1210 BRUSSEL,
Haachtsesteenweg 55

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, van Afghaanse nationaliteit, op 9 juli 2010 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 44.623 van 8 juni 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op het administratief dossier, aangekomen ter griffie op 14 juli 2010;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, wat betreft de subsidiaire bescherming, dat in het bestreden arrest wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij uit het dorp Amej afkomstig is en dat zij ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over haar familie en haar werk; dat de verzoekende partij deze vaststellingen op geen enkele wijze weerlegt en zij aldus bewust geen duidelijkheid heeft verschaft over haar verblijfplaats(en) de jaren voor haar vertrek waardoor de nood aan internationale bescherming niet correct kan worden ingeschat; dat het belang van de notie “recent verblijf” net ligt in de beoordeling van het risico dat de verzoekende partij zou kunnen lopen bij een terugkeer naar haar land van herkomst; dat, bij gebrek aan duidelijkheid omtrent haar recent verblijf, het immers niet uitgesloten is dat de verzoekende partij over een verblijfsrecht beschikt in een derde land waardoor zij naar dat derde land zou kunnen terugkeren, zonder

een reëel risico te lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het nagaan van het recente verblijf dan ook kadert binnen het onderzoek naar de nood aan subsidiaire bescherming, zodat er geen sprake is van een interpretatie die in strijd is met de richtlijn 2004/83 van de Raad van 29 april 2004; dat in het bestreden arrest onder punt 3.1.2. wordt opgemerkt dat de rechtspraak van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen geen precedentswaarde heeft en de beroepen hoe dan ook individueel worden behandeld; dat daarmee is voldaan aan de motiveringsverplichting als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen; dat de arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen evenmin bindende precedenten vormen zodat de verzoekende partij met de verwijzing naar bepaalde rechtspraak van die Raad geen onwettigheid van het bestreden arrest kan aantonen; dat het enige middel kennelijk ongegrond is en dat om de hierboven uiteengezette redenen niet op het verzoek om een prejudiciële vraag te stellen moet worden ingegaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet toelaatbaar.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken op zestien juli tweeduizend en tien, door :

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. CASNEUF,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

J. CASNEUF. **C. ADAMS.**