

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 5840 van 9 juli 2010
in de zaak A. 196.704/XIV-32.276**

In zake : XXXXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat M. HADIEL HOLAIL,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Broederminstraat 38

 tegen :

 de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, van Chinese nationaliteit, op 7 juni 2010 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 43.038 van 5 mei 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op het administratief dossier, aangekomen ter griffie op 11 juni 2010;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij haar argumentatie uit het eerste middel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen omtrent het aspect “fraude” herhaalt en het antwoord daarop uit het bestreden arrest weergeeft; dat zij die motivering “foutief” acht, doch daarmee geen schending van de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen in de zin van artikel 149 van de Grondwet aannemelijk maakt; dat het enige middel in die mate kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partij met de stelling dat de motivering van het bestreden arrest op dat punt “foutief” zou zijn, dat “men niet redelijkerwijs tot het besluit kon komen dat (zij) fraude zou hebben gepleegd, dat het “de

beoordeling (betreft) van het feit of (zij) al dan niet fraude zou hebben gepleegd”, dat fraude dient vast te staan en dat dit in casu geenszins het geval is, een andere beoordeling ten gronde voorstelt terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden; dat de verzoekende partij niet anders dan met het voorgaande uiteenzet op welke wijze de rechten van verdediging zouden zijn geschonden; dat artikel 6 van het E.V.R.M. niet van toepassing is op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het enige middel in die mate kennelijk niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet toelaatbaar.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken op negen juli tweeduizend en tien, door :

de HH. C. ADAMS,
J. CASNEUF,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CASNEUF.

C. ADAMS.