**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 5820 van 30 juni 2010**
**in de zaak A. 196.626/XIV-32.258**

In zake : XXXXX,
die woonplaats kiest bij
advocaat A.-M. VERHAEGHE,
kantoor houdende te 8560 WEVELGEM,
Kortrijkstraat 161

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, van Eritrese nationaliteit, op 27 mei 2010 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 42.308 van 26 april 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op het administratief dossier, aangekomen ter griffie op 7 juni 2010;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat artikel 6 van het E.V.R.M. geen betrekking heeft op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat het eerste middel in die mate kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest niet "zonder enige indicatie" van de valsheid van de kopie van de brief van de politie uitgaat, zoals de verzoekende partij voorhoudt; dat in het bestreden arrest wordt gesteld dat de beweerde Eritrese nationaliteit een ongestaafde bewering is, gezien de tegenstrijdige verklaringen van de verzoekende partij of zij al dan niet identiteitsdocumenten had of heeft gehad; dat de echtheid van de brief ook wordt betwijfeld omdat bij gebrek aan

identiteitsdocumenten niet blijkt of (de kopie van) die brief op de verzoekende partij betrekking heeft en omdat er geen voor eensluidend verklaarde vertaling van is neergelegd; dat het niet redelijk wordt geacht dat de verzoekende partij geen identeitsdocumenten overlegt, die zij op eenvoudige wijze zou kunnen krijgen, terwijl zij wel een kopie van een brief van de politie zou kunnen krijgen; dat de Raad van State als administratieve cassatierechter niet in de plaats van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in de beoordeling van de feiten kan treden; dat het eerste middel in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan niet blijkt - en de verzoekende partij ook niet aanvoert - dat zij voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de in het tweede middel vermelde grieven betreffende de beweerde schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet heeft aangevoerd, noch dat zij een antwoord op de repliekmemorie van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft willen indienen; dat artikel 39/76 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wel degelijk de mogelijkheid voorziet om nieuwe gegevens voor te leggen, los van de vaststelling dat nergens uit blijkt welke nieuwe gegevens de verzoekende partij zou hebben getracht voor te leggen; dat het tweede middel kennelijk niet-ontvankelijk is, zodat ook niet op het verzoek om een prejudiciële vraag te stellen moet worden ingegaan,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het beroep is niet toelaatbaar.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken op dertig juni tweeduizend en tien, door :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | C. ADAMS, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| | J. CASNEUF, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**J. CASNEUF.** **C. ADAMS.**