

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 2669 van 30 april 2008  
in de zaak A. 187.931**

In zake :       XXXXX,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  advocaat C. LIEKENDAEL,  
                  kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,  
                  Louizalaan 251/13

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

-

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, van Syrische nationaliteit, op 21 april 2008 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 8960 van 19 maart 2008 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op de ontvangst van het administratief dossier op 28 april 2008;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) en van de materiële motiveringsplicht.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij opkomt tegen de inhoudelijke motieven van de bestreden beslissing en wil dat de Raad van State de feitelijke beoordeling van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overdoet. Wanneer de Raad van State als rechter in cassatie een jurisdictionele administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen.

In een tweede middel wordt de schending aangevoerd van de formele motiveringsplicht, zoals deze voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De bepalingen van deze wet zijn niet van toepassing op de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die een administratief rechtscollege is.

In een derde middel wordt machtsafwending aangevoerd.

Wie machtsafwending aanvoert, moet daartoe voldoende ernstige, welbepaalde en overeenstemmende vermoedens aanbrengen waaruit kan worden afgeleid, dat andere dan rechtmatige doeleinden door het bestuur werden nagestreefd. Opdat daarenboven van machtsafwending sprake kan zijn, moet het ongeoorloofde oogmerk het enige doel van de bestreden beslissing zijn geweest. Dit wordt hier niet aangetoond.

In een vierde middel wordt de schending aangevoerd van artikel 1, A, 2 van het verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (Conventie van Genève), goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953.

Deze verdragsbepaling heeft echter geen rechtstreekse werking.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dus dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep is niet toelaatbaar.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken, op 30 april tweeduizend en acht, door :

|       |              |                       |
|-------|--------------|-----------------------|
| de H. | E. BREWAEYS, | wnd. kamervoorzitter, |
|       |              | staatsraad,           |
| Mevr. | A. DE SMET,  | griffier.             |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. DE SMET.**

**E. BREWAEYS.**