

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 16.692 van 21 april 2026
in de zaak A. 247.162/VII-43.152**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart D’haene
 kantoor houdend te 2300 Turnhout
 Warandestraat 66
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN
DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 26 januari 2026, strekt tot de cassatie
van arrest nr. 338.472 van 22 december 2025 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 20 februari 2020 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten
op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van
30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

1. Verzoekers kritiek dat “[h]et CGVS in dit geval niet rechtlijnig is
geweest door zich te baseren op artikel 55/3/1, § 2, 1°, van de [wet van 15 december 1980
‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet)] en niet langer meer te verwijzen naar
artikel 55/3/1, § 1” heeft geen betrekking op het bestreden arrest en is daarom kennelijk
onontvankelijk. Verzoeker gaat eraan voorbij dat het bestreden arrest op grond van de
devolutieve werking van het door hem bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

ingestelde beroep in de plaats is gekomen van de beslissing van de verwerende partij van 22 december 2025.

Verder verbiedt geen bepaling of beginsel dat de verwerende partij, gevolgd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zich voor de intrekking van de vluchtelingenstatus steunt op artikel 55/3/1, § 2, 1°, van de vreemdelingenwet nadat de verwerende partij zich daartoe voordien heeft gesteund op artikel 55/3/1, § 1, van die wet met twee beslissingen die zij vervolgens heeft ingetrokken en die derhalve zijn verdwenen uit het rechtsverkeer.

2. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op eenentwintig april tweeduizend zesentwintig, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Bryan Geerts

Carlo Adams