

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 16.242 van 10 april 2025
in de zaak A. 244.264/VII-42.814**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Gijsen
 kantoor houdend te 9200 Dendermonde
 Gentsesteenweg 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de minister van Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 februari 2025, strekt tot de cassatie van arrest nr. 320.680 van 24 januari 2025 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 11 maart 2025 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Verzoeksters kritiek is uitsluitend gericht tegen de passage uit het bestreden arrest, waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt: “[t]en overvloede merkt de Raad op dat uit niets blijkt dat verzoekster zich niet kan laten vertegenwoordigen door een raadsman om haar belangen te behartigen”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt in de zin die voorafgaat aan de door verzoekster geïssueerde overweging echter dat “[d]e Raad [...] ook [vaststelt dat] het stuk aangaande de

rechtsbijstandsverzekering niet voorlag op het moment van de bestreden beslissing, waardoor de verwerende partij er geen rekening mee kon houden en verzoeksters betoog alleen al om die reden niet dienstig is”.

Hoewel deze laatste passage verzoeksters kritiek dienaangaande kan dragen, vecht verzoekster ze niet aan. In het licht hiervan kan een gebeurlijke onwettigheid in het door verzoekster wel bekritiseerde doch in het bestreden arrest “ten overvloede” aangehaalde motief de strekking van dat arrest niet hebben beïnvloed. Kritiek tegen dergelijk overmatig motief kan niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden.

2. Het enige middel is kennelijk niet ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tien april tweeduizend vijftientig, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.
De griffier	De voorzitter

Bryan Geerts

Carlo Adams