

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 15.772 van 21 februari 2024
in de zaak A. 240.782/VII-42.313

In zake : XXXXX
 wonende te XXXXX
 XXXXX
 alwaar keuze van woonst wordt gedaan
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Sampermans
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Koningin Astridlaan 46

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 december 2023, strekt tot de cassatie van arrest nr. 297.599 van 24 november 2023 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 6 februari 2024 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ zijn als dusdanig niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verzoeker kan dan ook geen schending van deze bepalingen inroepen omdat het bestreden arrest geen voldoende motivering zou bevatten. Verder heeft kritiek op de motieven van de voor de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen aangevochten beslissing van de verwerende partij geen betrekking op het bestreden arrest.

2. Ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verzoekers kritiek dat de verwerende partij in haar beslissing de zorgvuldigheidsplicht zou hebben geschonden en dat die beslissing zou steunen op onjuiste, juridisch onaanvaardbare en onwettige motieven, heeft geen betrekking op het bestreden arrest.

3. In de mate dat verzoeker aanvoert dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen rekening had moeten houden met het feit dat verzoeker een abonnement van de MIVB uit 2016 heeft bijgebracht en hij dus lange tijd in België verbleef, gaat verzoeker voorbij aan de motivering dienaangaande in het bestreden arrest.

4. In de mate dat verzoeker de juridische juistheid van de motivering van het bestreden arrest betwist, dient te worden opgemerkt dat de juistheid van de gegeven motieven geen verband houdt met de jurisdictionele motiveringsplicht. Verzoeker geeft niet aan welke bepaling of welk beginsel zou zijn geschonden door een voorgehouden onjuiste motivering.

5. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op eenentwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Bryan Geerts

Carlo Adams