

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 15.614 van 6 oktober 2023
in de zaak A. 239.937/VII-42.184**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marlies Van Den Bruel
 kantoor houdend te 2300 Turnhout
 Wouwerstraat 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 augustus 2023, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 292.016 van 17 juli 2023 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 19 september 2023 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Eerste middel

1. Noch de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ noch de zorgvuldigheidsplicht, de materiële motiveringsplicht en de hoorplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur

zijn van toepassing op jurisdictionele beroepen zoals het bestreden arrest. De Raad van State treedt als cassatierechter niet in de beoordeling van de zaak zelf en hij is derhalve niet bevoegd om in de plaats van de annulatierechter te oordelen of de beslissing van de verwerende partij al dan niet afdoende is gemotiveerd, al dan niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen of al dan niet een kennelijke beoordelingsfout bevat, hetgeen verzoeker in wezen vraagt.

Waar verzoeker aanvoert dat “een redelijke overheid verzoeker [had] kunnen horen over zijn persoonlijke situatie”, is zijn kritiek niet gericht tegen het bestreden arrest en gaat hij bovendien voorbij aan de motivering in punt 2.10 van het bestreden arrest betreffende de door hem aangevoerde schending van de hoorplicht.

2. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Tweede middel

3. Verzoeker citeert een gedeelte van de beslissing van de verwerende partij en voert aan dat geen rekening wordt gehouden met zijn persoonlijke situatie en dat geen enkele behoeftenanalyse werd uitgevoerd, zodat hij artikel 40, § 4, 3°, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ geschonden acht.

Opnieuw is verzoekers kritiek in wezen gericht tegen de beslissing van de verwerende partij en niet tegen het bestreden arrest. Verzoeker gaat bovendien voorbij aan de motivering in de punten 2.8 en 2.9 van het bestreden arrest.

4. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op 6 oktober 2023, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams