

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 15.140 van 15 december 2022
in de zaak A. 237.552/VII-41.715**

In zake : XXXXX
 wonende te 2800 Mechelen
 Guido Gezellelaan 19/2
 alwaar keuze van woonst wordt gedaan
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Sampermans
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Koningin Astridlaan 46

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 21 oktober 2022, strekt tot de cassatie van arrest nr. 277.550 van 19 september 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 17 november 2022 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ zijn als dusdanig niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verzoeker kan dan ook geen

schending van deze bepalingen inroepen omdat het bestreden arrest geen voldoende motivering zou bevatten. Verder heeft kritiek op de motieven van de voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aangevochten beslissing van de verwerende partij geen betrekking op het bestreden arrest.

2. Ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verzoekers kritiek dat de verwerende partij in haar beslissing de redelijkheidsplicht en de zorgvuldigheidsplicht zou hebben geschonden, heeft geen betrekking op het bestreden arrest.

3. Verzoeker verwijst op zeer algemene wijze naar de duur van zijn verblijf in België, het bestaan van banden met het land van verblijf en het ontbreken van banden met het land van herkomst. Daargelaten de vaststelling dat die kritiek grotendeels betrekking heeft op de beslissing van de verwerende partij en niet op het bestreden arrest, dient te worden opgemerkt dat de Raad van State als administratieve cassatierechter niet in de beoordeling treedt van de zaak zelf.

4. Hetzelfde geldt voor de voorgehouden schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 juni 1950. Verzoeker herhaalt slechts op algemene wijze zijn eigen standpunt, zonder in te gaan op de door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geciteerde en overgenomen motieven uit de beslissing van de verwerende partij.

In de mate dat verzoeker verwijst naar de “onderzoeksplicht” die zou voortvloeien uit de voormelde verdragsbepaling, geeft hij niet aan welke concrete tekortkomingen in het onderzoek de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zou hebben moeten vaststellen.

6. Verzoeker verwijst in het opschrift naar artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, zonder evenwel verder uiteen te zetten op welke wijze deze bepaling zou zijn geschonden met het bestreden arrest.

6. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op 15 december 2022 door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams