

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 15.054 van 11 oktober 2022
in de zaak A. 236.977/VII-41.626**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :
 de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN
 DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 3 augustus 2022, strekt tot de cassatie van arrest nr. 275.333 van 18 juli 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 31 augustus 2022 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De verzoekers voeren in het enige middel in essentie aan dat zij bij hun beroepschriften, die tot het bestreden arrest hebben geleid, een stuk 3 hebben gevoegd, zijnde “een omstandig artikel van France24 over de gevolgen van het conflict in Oekraïne op de situatie in Bosnië en Herzegovina” doch dat dit stuk “niet [werd] betrokken in de gemaakte beoordeling door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden

arrest” vermits onder punt 3.2 van dat arrest te lezen staat dat de verzoekers “ter staving van hun identiek betoog geen stavingsstukken bij de voorliggende verzoekschriften [voegen]”.

2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermeldt in punt 3.1.1. van het bestreden arrest dat de [v]erzoekers [...] tevens [benadrukken] dat de huidige oorlog in Oekraïne gevolgen heeft voor de stabiliteit in de Balkan en Bosnië-Herzegovina” en dat de [v]erzoekers [...] het fundamenteel oneens [zijn] met het motief uit de bestreden beslissingen hieromtrent, gelet op de recente ontwikkelingen die zich afspelen in Bosnië-Herzegovina (stuk 3 bij het verzoekschrift)”. In het bestreden arrest wordt dus uitdrukkelijk verwezen naar het bewuste stuk van de verzoekers.

Vervolgens geeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de desbetreffende argumentatie van de verzoekers weer, die een weergave in het Nederlands van de inhoud van het bewuste stuk 3 blijkt te zijn. Hieruit blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aldus minstens de inhoud van het kwestieuze stuk heeft overgenomen als zijnde de te beoordelen argumentatie van de verzoekers.

In punt 3.3.10 van het bestreden arrest beoordeelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen deze argumentatie als volgt:

“Verzoekers volharden tot slot in hun nieuw geopperde vrees voor een oorlog in Bosnië-Herzegovina te gevolge van het gewapend conflict in Oekraïne en voeren een historisch, geopolitiek en hypothetisch betoog in het verzoekschrift, maar hieruit blijkt nog steeds niet dat het militair treffen tussen Rusland en Oekraïne op het vlak van de veiligheidssituatie enig gevolg dreigt te kennen voor hun land van herkomst.”

Hieruit blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aldus minstens de inhoud van het kwestieuze stuk 3, zoals deze in het middel door de verzoekers is aangevoerd, in zijn beoordeling heeft betrokken. De verzoekers lichten niet toe welke elementen uit het desbetreffende stuk 3 eventueel niet in deze beoordeling zouden zijn betrokken.

Aan het voormelde wordt geen afbreuk gedaan door het loutere feit dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in punt 3.2 van het bestreden arrest vermeldt dat de verzoekers “ter staving van hun identiek betoog geen stavingsstukken bij de voorliggende verzoekschriften [voegen]”, net omdat (de inhoud van) het kwestieuze stuk 3 wel degelijk in de beoordeling blijkt te zijn betrokken.

3. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 400 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op 11 oktober 2022, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams