

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 14.761 van 18 februari 2022
in de zaak A. 235.483/XIV-38.936**

In zake : Naze OZMANIAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hilde Decleer
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gentpoortstraat 46
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 januari 2022, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 263.856 van 18 november 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 9 februari 2022 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft herhaaldelijk en ondubbelzinnig gesteld dat geschillen betreffende de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied niet onder de toepassing vallen van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 juni 1950 (hierna: het EVRM). (zie EHRM (GK) 5 oktober 2000, Maaouia/Frankrijk; EHRM (GK) 4 februari 2005, Mamatkulov en

Askolov/Turkije; EHRM 14 februari 2008, Hussain/Roemenië; EHRM 27 februari 2014, Zarmayev/België)

Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Verzoekster citeert voor de voorgehouden schending van artikel 8 van het EVRM uit de uiteenzetting in haar synthesememorie voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Verzoekster heeft noch in het verzoekschrift tot nietigverklaring noch in haar synthesememorie een schending opgeworpen van artikel 8 van het EVRM. Artikel 39/60 van de vreemdelingenwet bepaalt dat “geen andere middelen mogen worden aangevoerd dan die welke in het verzoekschrift of in de nota uiteengezet zijn”. In het bestreden arrest is dan ook op wettige wijze geoordeeld dat verzoekster de schending van artikel 8 van het EVRM niet heeft opgeworpen in haar verzoekschrift waardoor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er geen rekening mee kon houden. In die omstandigheden kan verzoekster niet voor het eerst in de graad van administratieve cassatie een schending van de voornoemde verdragsbepaling opwerpen.

Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

3. Het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel zijn als algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest.

Het derde middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op 18 februari 2022, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Carlo Adams