

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 13.262 van 12 april 2019
in de zaak A. 227.563/XIV-37.960**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nikitta Zamani
 kantoor houdend te 1081 Brussel
 Frans Gasthuislaan 33
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :
 de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN
 DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 4 maart 2019, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 216.272 van 31 januari 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 13 maart 2019 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Verzoeker heeft voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen schending opgeworpen van artikel 21 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 ‘tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen’, bepaling die enkel van toepassing is op de procedure voor dat Commissariaat-generaal. Bovendien geeft verzoeker niet aan, laat staan dat hij aannemelijk maakt, waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zou hebben gesteld dat verzoeker tijdens het gehoor niet kan vragen dat een andere tolk zou worden aangeduid.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oordeelt soeverein of de taalkennis van de asielzoeker en/of eventuele vertaalproblemen een verklaring kunnen zijn voor de gebrekkige kennis van de vreemdeling over zijn regio. De Raad van State vermag als administratieve cassatierechter niet in de beoordeling van de zaak zelf te treden.

Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

2. De wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ is niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest, waarmee te dezen met hervormingsbevoegdheid uitspraak is gedaan.

Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf april tweeduizend negentien, door:

Carlo Adams, staatsraad,
bijgestaan door

Joris Casneuf, griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams