RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 12.826 van 3 mei 2018
in de zaak A. 224.705/XIV-37.661

In zake : 1. XXXXX
2. XXXXX
3. XXXXX
4. XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hajarpi Chatchatrian
kantoor houdend te 8000 Brugge
Langestraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 5 maart 2018, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 198.737 van 26 januari 2018 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 21 maart 2018 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De materiëlemotiveringsplicht is als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Het feit

dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als annulatierechter volgens de verzoekers “onterecht” geen schending van het voornoemde beginsel zou hebben vastgesteld, houdt niet in dat dit rechtscollege de inhoud dat beginsel zou hebben miskend.

Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

2. De verzoekers beperken zich verder tot de algemene stelling dat Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een schending van artikel 9*ter* van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) had moeten vaststellen omdat de ambtenaar-geneesheer, die geen psychiater is en die eerste verzoeker niet heeft gezien, zich met de behandelende psychiater van eerste verzoeker in verbinding had moeten stellen alvorens zijn advies uit te brengen over de mogelijkheid tot reizen. De verzoekers gaan met hun kritiek voorbij aan de concrete motivering dienaangaande in punt 2.8 van het bestreden arrest. Bovendien voorziet artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet niet dat de ambtenaar-geneesheer blijk moet geven van een bijzondere expertise om de door de vreemdeling ingediende medische attesten te beoordelen noch dat hij verplicht is zich in verbinding te stellen met een geneesheer-specialist indien deze laatste een medisch attest heeft opgesteld.

Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 800 euro, elk voor één vierde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drie mei tweeduizend achttien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Carlo Adams**