

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.809 van 24 april 2018
in de zaak A. 224.619/XIV-37.651**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Helsen
 kantoor houdend te 2640 Mortsel
 Pieter Reypenslei 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 februari 2018, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 199.761 van 14 februari 2018 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 5 maart 2018 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De materiële- en de motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ zijn niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest.

Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Naar luid van artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet, zoals ingevoegd door artikel 35 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), beginnen de in § 1 van dat artikel bepaalde beroepstermijnen te lopen, “wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst”. De wet bepaalt dus zelf dat de beroepstermijn begint te lopen “vanaf” de derde werkdag en deze bepaling laat geen ruimte voor een andere interpretatie. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot de hoger genoemde wet van 29 december 2010 heeft geleid, wordt overigens uitdrukkelijk vermeld dat “die derde dag tevens de eerste dag van de beroepstermijn is”. (*Parl. St. Kamer*, 2010-2011, DOC 53 0772/001, p. 17) Het bepaalde in artikel 52 van het Gerechtelijk Wetboek doet daaraan geen afbreuk. Verzoekers stelling die hierop neerkomt dat de beroepstermijn pas de dag nadien zou beginnen lopen, dus de vierde dag na de overhandiging van de brief aan de postdiensten, faalt derhalve naar recht. De eerste rechter heeft op wettige wijze vastgesteld dat het beroep, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 24 mei 2017 laattijdig was ingevolge de - overigens niet betwiste - kennisgeving van de aanvankelijk bestreden beslissing op 19 april 2017.

Het enige middel is in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

3. Met de verwijzing naar artikel 39/57 van de vreemdelingenwet, de datum van de kennisgeving van de aanvankelijk bestreden beslissing, de datum van het ingestelde beroep en de vaststelling dat dit beroep is ingediende buiten de wettelijke termijn, geeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen duidelijk aan waarom hij verzoekers beroep niet-ontvankelijk acht. Verzoeker toont geen schending aan van de in artikel 149 van de Grondwet vastgelegde jurisdictionele motiveringsplicht.

Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig april tweeduizend achttien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams