

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.661 van 20 december 2017
in de zaak A. 223.874/XIV-37.574**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bertrand Vrijens
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 641
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 november 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 193.919 van 19 oktober 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 5 december 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De zorgvuldigheidsplicht, het redelijkheidsbeginsel en de hoorplicht zijn als algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. In de mate dat verzoeker aanvoert dat zijn beroep door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd verworpen zonder dat hij werd

gehoord, mist het middel feitelijke grondslag nu uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat hij een verzoek tot horen heeft ingediend en hij aanwezig was op de terechtzitting van 22 september 2017, bijgestaan door een raadsman, alwaar hij verweer heeft kunnen voeren tegen de beschikking van 17 juli 2017 waarin de grond met meegedeeld waarop de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. Het eerste middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

2. De wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te dezen het redelijkheidsbeginsel, de zorgvuldigheidsplicht en de motiveringsplicht, zijn niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Verzoeker beperkt zijn kritiek bovendien tot de beoordeling van de door hem bijgebrachte documenten door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De Raad van State is als administratieve cassatierechter echter niet bevoegd om in de beoordeling van de feiten te treden, noch om de motieven van de aanvankelijk bestreden beslissing te beoordelen. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twintig december tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams