

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.658 van 19 december 2017
in de zaak A. 223.848/XIV-37.572**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 23 november 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 194.047 van 23 oktober 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 30 november 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Het aan verzoeker opgelegde ministerieel besluit tot terugwijzing dat van kracht is gegaan op 18 maart 2010 houdt tevens een verbod in om gedurende tien jaar op het grondgebied van het Rijk te verblijven. Verzoeker betwist niet dat dit besluit tot terugwijzing nog steeds van kracht is. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermocht

dan ook op wettige wijze te besluiten dat “verzoeker niet aannemelijk [maakt] dat op kennelijk onredelijke wijze of op grond van onjuiste feitelijke gegevens wordt overwogen dat ‘de visumaanvraag gezinshereniging niet in overweging genomen (kan) worden’”. Zoals in het bestreden arrest terecht wordt opgemerkt, kan verzoeker zijn grieven met betrekking tot artikel 8 van het EVRM formuleren in een aanvraag tot opschorting of intrekking van het ministerieel besluit tot terugwijzing. In het bestreden arrest wordt dan ook “louter ten overvloede” getoetst aan artikel 8 van het EVRM en dit motief kan de strekking van het bestreden arrest niet hebben beïnvloed. De kritiek tegen dergelijk overtollig motief kan niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negentien december tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams