

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.657 van 19 december 2017
in de zaak A. 223.801/XIV-37.569**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pierre Robert
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 E. Smitsstraat 28-30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 17 november 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 193.619 van 13 oktober 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 november 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeksters betoog dat “op basis van een foutieve premisse wordt [...] geconcludeerd dat een adequate behandeling beschikbaar is in Nigeria, terwijl deze behandeling de onomkeerbare vruchtbaarheid tot gevolg heeft, wat een aantasting is van de fysieke integriteit van een vrouw met verzoeksters profiel”, raakt de grond van de zaak

terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Bovendien gaat verzoekster met haar kritiek voorbij aan de beperkte annulatiebevoegdheid waarover de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te dezen beschikte. Het eerste onderdeel van het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest dat “[h]et loutere feit dat België mogelijks beschikt over geavanceerdere technieken om de mogelijkheid tot zwangerschap zo goed mogelijk te bewaren, [...] niet in[houdt] dat verzoekende partij voor haar aandoening niet adequaat kan behandeld worden in Nigeria, ook al bestaat deze techniek daar niet”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst er daarbij op dat “[d]e behandelende arts [immers] erkent [...] dat het doel van de interventies de verwijdering van de ganse baarmoeder te vermijden is en om aan zij die dit wensen de mogelijkheid te bieden zwanger te worden” en men dus “zo goed als mogelijk een hysterectomie [wenst] te vermijden”. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, is die laatste vaststelling geenszins tegenstrijdig met het adequaat bevinden van de behandeling beschikbaar in het land van herkomst. Zoals in het bestreden arrest nog wordt opgemerkt “wordt [niet] ontkend dat een hysteroscopie, een chirurgische ingreep en hysterectomie een mogelijke behandeling is voor de aandoening van de verzoekende partij”, een behandeling waarvan werd vastgesteld dat deze beschikbaar is in het land van herkomst. Het bestreden arrest voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen en verzoekster maakt geen schending van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ aannemelijk. Het tweede onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negentien december tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams