

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.618 van 28 november 2017
in de zaak A. 223.600/XIV-37.547**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Daan Lernout
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 89/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 oktober 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 192.334 van 21 september 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 6 november 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest besluit de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op omstandig gemotiveerde wijze dat aan verzoekers asielrelaas geen geloof kan worden gehecht, dat hij zich dan ook niet op dit relaas kan steunen om aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in

artikel 48/4, § 2, a en b, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ en dat hij niet aantoonde dat er heden in Iran een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon impliceert. Daarbij wordt wel degelijk geantwoord op de grieven die verzoeker in zijn verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd en wordt, in tegenstelling tot wat verzoeker thans aanvoert, niet enkel vastgesteld dat hij “in zijn verzoekschrift louter herhaalt wat reeds gezegd werd en dat de feiten niet in een ander daglicht worden gesteld”. In de aanvankelijk bestreden beslissing wordt vastgesteld dat verzoeker geen enkel begin van bewijs neerlegt van zijn activiteiten op de sociale media voor de organisatie ‘Iranika’ en de afdeling ‘Erfan Mantra’ en dat hij daaromtrent ook tegenstrijdige en incoherente verklaringen heeft afgelegd. De vaststelling in het bestreden arrest dat verzoeker “op summiere wijze dit actief lidmaatschap herneemt en verwijst naar de door haar bijgebrachte en in de [aanvankelijk] bestreden beslissing in overweging genomen stukken” vindt steun in het rechtsplegingsdossier. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermocht dan ook wettige wijze te besluiten dat “het louter herhalen van de asielmotieven en het opsommen van reeds bijgebrachte stukken [...] niet van aard is om de motieven van de [aanvankelijk] bestreden beslissing te ontkrachten”. In het licht van het voorgaande vermocht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eveneens te besluiten dat de opmerking in de aanvankelijk bestreden beslissing betreffende de niet-werkende website van Mantra een overtollig motief is. Verzoeker maakt dan ook niet aannemelijk dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen “onterecht de mening [is] toegedaan dat het Commissariaat-Generaal haar beslissing voldoende zou gemotiveerd hebben”. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op achtentwintig november tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams