

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.460 van 1 juni 2017  
in de zaak A. 222.031/XIV-37.397**

In zake :           1. XXXXX  
                      2. XXXXX  
                      3. XXXXX  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Franz Geleyn  
                      kantoor houdend te 1060 Brussel  
                      Berckmansstraat 104  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 april 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 184.027 van 20 maart 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 mei 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen laat de vraag of de datum vermeld op het advies van de arts-adviseur (5 augustus 2016 terwijl de aanvankelijk bestreden beslissing gedateerd is op 4 augustus 2016) al dan niet een materiële vergissing betreft weliswaar in het midden, doch uit de overwegingen in het bestreden arrest dat “de

beslissing een motivering in feite [bevat] [...] waarbij wordt verwezen naar het medisch advies van de arts-adviseur van 4 augustus 2016” en dat “de motieven van de bestreden beslissing wel degelijk steun vinden in het advies van de arts-adviseur” blijkt minstens impliciet dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van mening is dat het advies op wettige wijze tot stand is gekomen en dus voorafgaat aan de aanvankelijk bestreden beslissing. De kritiek van de verzoekers dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aanvaardt dat wordt verwezen naar een advies dat onbestaande was op het moment dat de aanvankelijk bestreden beslissing werd genomen, mist bijgevolg feitelijke grondslag. De overwegingen in het bestreden arrest betreffende het belang van de verzoekers bij de grief betreffende de datum van het advies kunnen de strekking van het bestreden arrest niet hebben beïnvloed en de kritiek op die overwegingen kan dan ook niet tot de cassatie van het bestreden arrest leiden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

#### **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 600 euro, elk voor een derde.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op een juni tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**