

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.419 van 15 mei 2017
in de zaak A. 221.792/XIV-37.368**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 3. XXXXX
 4. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Geens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Lange Lozanastraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 27 maart 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 182.677 van 22 februari 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 4 april 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Artikel 62 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) en de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de

uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' zijn als dusdanig niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. Wel kan de Raad van State als administratieve cassatierechter het middel onderzoeken waarin wordt opgeworpen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als annulatierechter bij de beoordeling van de aanvankelijk bestreden beslissing de inhoud van dat artikel of die wet zou hebben geschonden, zonder dat de Raad voor State zich daarbij echter in de plaats van de annulatierechter kan stellen om zelf te oordelen of de motivering van die beslissing afdoende is of niet.

De verzoekers voeren aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest de draagwijdte van de formele motiveringsplicht heeft miskend nu het medisch verslag waarnaar in de aanvankelijk beslissing wordt verwezen niet aan tweede verzoekster werd overgemaakt. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest echter vast dat op 13 september 2016 een brief naar de raadsman van de verzoekers werd verstuurd met de melding dat er een beslissing inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf werd genomen, dat die beslissing werd opgestuurd naar de burgemeester van hun laatst gekende adres en dat tweede verzoekster op 5 oktober 2016 een kopie van de brief waarbij de beslissing werd overgemaakt aan de burgemeester van de stad Antwerpen heeft ondertekend zodat de verzoekers ervan op de hoogte waren dat de originele beslissing en het medisch verslag ten aanzien van eerste verzoeker zich bij de diensten van de stad Antwerpen bevonden. Een eventueel gebrek in de kennisgeving van een beslissing houdt geen verband met de formele motivering van die beslissing. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermocht dan ook op wettige wijze te besluiten dat er geen schending van de formele motiveringsplicht voorlag.

Het enige middel is in die mate, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

2. De verzoekers zetten niet uiteen op welke wijze artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet zou zijn geschonden met het bestreden arrest. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 800 euro, elk voor een vierde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijftien mei tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams