

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.377 van 29 maart 2017  
in de zaak A. 221.651/XIV-37.351**

In zake :           XXXXX  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Vincent Neerinckx  
                  kantoor houdend te 9140 Temse  
                  Akkerstraat 1  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN  
EN DE STAATLOZEN

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 6 maart 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 182.061 van 9 februari 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 13 maart 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1.                   Artikel 297 van het Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing op de leden van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wier onverenigbaarheden in artikel 39/45 e.v. van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna:

de vreemdelingenwet) worden geregeld. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Zoals in het bestreden arrest terecht wordt gesteld, houdt artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet alleszins niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden.

De aanvankelijk bestreden beslissing is gestoeld op artikel 57/6/1 van de vreemdelingenwet. Het bestreden arrest betreft een beroep tegen die beslissing op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 3°, van de vreemdelingenwet. Verzoeker gaat er verkeerdelijk vanuit dat het beroep voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een zuiver annulatieberoep betrof.

Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

### **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negenentwintig maart tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**