

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.375 van 29 maart 2017
in de zaak A. 221.556/XIV-37.331**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Nathan Mallants
 kantoor houdend te 4000 Luik
 Quai Saint Léonard 45
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 februari 2017, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 180.847 van 17 januari 2017 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 27 februari 2017 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In het bestreden arrest wordt wel degelijk geantwoord op de grief van de verzoekers betreffende de bescherming geboden door de Albanese autoriteiten. Daarbij wordt in de eerste plaats vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde bloedvete waarvoor de verzoekers hun land van herkomst zouden zijn ontvlucht.

De verzoekers gaan in hun enige middel voorbij aan die pertinente vaststelling. Vervolgens motiveert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat de verzoekers met een algemene opmerking en verwijzingen naar algemene informatie niet *in concreto* aantonen dat het hen in Albanië ontbreekt aan nationale bescherming, citeert hij de passage uit de aanvankelijk bestreden beslissing betreffende de concrete actie die werd ondernomen door de Albanese autoriteiten en merkt hij op dat de door de nationale overheid geboden bescherming weliswaar daadwerkelijk moet zijn maar dat deze niet absoluut hoeft te zijn en geen bescherming hoeft te bieden tegen elk feit begaan door derden. Daarbij wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nogmaals benadrukt dat geen geloof kan worden gehecht aan het relaas van de verzoekers. Daarmee voldoet het bestreden arrest wel degelijk aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. In de mate dat de verzoekers betogen dat “dergelijke motivering [...] niet afdoende [is]”, beogen zij in wezen een schending van de materiële motiveringsplicht die als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing is op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negenentwintig maart tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams