

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.286 van 18 januari 2017
in de zaak A. 220.964/XIV-37.264**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gerrit Klapwijk
 kantoor houdend te 1060 Brussel
 Berckmansstraat 83
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 14 december 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 177.421 van 8 november 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 22 december 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat “[v]erzoekers kennis [...] bijzonder theoretisch (ingestudeerd) voor[komt]”, dat, waar verzoeker had gewezen op de precieze feitelijke elementen die hij wel kon verschaffen, de “flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit zijn beweerde

regio wel degelijk volledig verloochenen”, dat het niet ernstig is dat hij “nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld [...] terwijl [hij] wel op andere punten op theoretische wijze kon antwoorden” hetgeen “verzoekers herkomst [verder ondergraaft] gezien het niet aannemelijk is dat verzoeker wel theoretische en dus abstracte kennis kon weergeven maar niet deze kennis die in zijn dagelijkse leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kon worden ervaren”. Uit deze motivering blijkt genoegzaam waarom de door verzoeker in het verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aangehaalde elementen om zijn kennis over zijn beweerde land van herkomst aan te tonen niet worden aanvaard. Het bestreden arrest voldoet wel degelijk aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op achttien januari tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams