

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.272 van 5 januari 2017  
in de zaak A. 220.767/XIV-37.247**

In zake :           XXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Hendrik Camerlynck  
                    kantoor houdend te 8900 Ieper  
                    Cartonstraat 14  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 november 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 177.168 van 27 oktober 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 25 november 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De materiële motiveringsplicht is als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet van toepassing op jurisdictionele beslissingen zoals het bestreden arrest. In de mate dat verzoeker verwijst naar zijn aanvraag tot gezinshereniging van 16 maart 2015 waarin hij heeft gewezen op de “niet-terugleidingsclausule” vervat in de

uitsluitingsbeslissing van de commissaris-generaal en hij stelt dat “de D.V.Z. [...] in een totale onredelijkheid tot zijn besluit [is] gekomen” door te besluiten dat “verzoeker desondanks naar Irak terug moet gaan, om aldaar zijn verzoek tot gezinshereniging in te dienen”, ontwikkelt hij een nieuw middel dat hij niet heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dergelijk nieuw middel kan niet voor het eerst worden aangevoerd in de graad van administratieve cassatie. Waar verzoeker aanvoert dat “een uitsluiting van de vluchtelingenstatus op basis van artikel 1 F van het Verdrag van Genève geen invloed kan hebben op de vraagstelling m.b.t. de (on)ontvankelijkheid van een aanvraag tot gezinshereniging” beperkt hij zich tot een loutere herhaling van de kritiek die hij reeds voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aangevoerd, zonder daarbij op enige wijze in te gaan op de concrete beoordeling van die kritiek in het bestreden arrest. Het enige middel is dan ook kennelijk niet-ontvankelijk.

#### **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vijf januari tweeduizend zeventien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**