

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.263 van 23 december 2016
in de zaak A. 220.775/XIV-37.249**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Charlotte Morjane
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Kolenmarktstraat 83
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 november 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 176.732 van 21 oktober 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 30 november 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat verzoekster in haar verzoekschrift een geheel nieuw feitenrelaas ontwikkelt, dat de verklaring die zij daarvoor geeft niet volstaat en dat deze vaststelling afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van haar asielrelaas. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt

daarbij op dat “[h]et louter oplijsten van de talrijke risico’s die zij thans beweert te lopen, waarvan zij voorheen geen enkele melding van gemaakt heeft en de mening lid te zijn van een sociale groep ‘vrouwen uit Nigeria’ waar mensenrechten worden geschonden met de verwijzing naar een algemeen rapport dienaangaande volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoekster in haar land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat haar betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade [...] bestaat”. Met de loutere stelling dat “deze redenering niet overeenstemt met een grondig onderzoek van de grief van verzoekster onder artikelen 3 en 13 EVRM” en de bewering dat zij “in haar verzoekschrift het begin van bewijs bijbrengt van een risico op schending van artikel 3 EVRM” maakt verzoekster geen schending aannemelijk van de artikelen 3 en 13 van het EVRM “desgevallend in combinatie met artikel 48/3 en 39/2 van de vw”. Uit het bestreden arrest blijkt immers genoegzaam dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het door verzoekster bijgebrachte “begin van bewijs”, met name een e-mail van de vzw PAG-ASA, in zijn beoordeling heeft betrokken daar waar in het bestreden arrest de verklaring die zij aanvoert voor het gewijzigde feitenrelaas wordt besproken. Het eerste middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

2. De artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek houden in dat de rechter aan een akte geen uitlegging mag geven die niet verenigbaar is met de bewoordingen of de inhoud ervan.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat in de e-mail van de vzw PAG-ASA die verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft bijgebracht, wordt vermeld dat zij “verklaarde [...] dat ze voor haar vertrek een voodoo-ritueel moest ondergaan alsook beloven dat ze niets aan officiële instanties zou vertellen omtrent de omstandigheden en doel van haar reis naar Europa”. In haar verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft verzoekster aangevoerd dat haar tante haar telefonisch had gezegd dat zij werd bedreigd en dat ook zijzelf werd gecontacteerd en bedreigd. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt daaromtrent in het bestreden arrest dat “van verzoekster, die beweert te vrezen voor haar leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat zij alle elementen ter ondersteuning van haar asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt en dit reeds van bij aanvang van de asielprocedure”, dat de bewering dat zij dit aanvankelijk niet deed “omdat zij een slachtoffer is van mensenhandel en bedreigd werd door het netwerk” niet volstaat en dat zij “[v]oor zover zij te kennen zou geven dat zij

‘onder de macht van een voodoo ritueel’ stond en dit niet kon ontvluchten teneinde haar stilzwijgen te verschonen, [...] niet [verduidelijkt] waarom zij thans wel dit relaas aan de asielinstanties zou kunnen vertellen”. Verzoekster maakt niet aannemelijk dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen daarmee aan de stukken vervat in het rechtsplegingsdossier een uitlegging heeft gegeven die niet verenigbaar is met de bewoording of de inhoud ervan. Het tweede middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

3. Verzoekster voert in een derde middelonderdeel de schending aan van artikel 48/6 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ maar toont niet aan dat aan de cumulatieve voorwaarden van dat artikel is voldaan. Het derde middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

4. Het recht van verdediging houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op voorhand de motieven van het bestreden arrest moet meedelen. Het vierde middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

5. Door te stellen dat de verklaring die verzoekster voor haar stilzwijgen heeft aangebracht geen “afdoende en duidelijke verklaring” vormt, is wel degelijk voldaan aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. De motiveringsplicht gaat immers niet zover dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de motieven zou moeten weergeven die de grondslag voor zijn motieven vormen. Evenmin maakt verzoekster een schending van het recht van verdediging aannemelijk. Het vijfde middelonderdeel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op drieëntwintig december tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams