

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.214 van 22 november 2016
in de zaak A. 220.452/XIV-37.214**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 3. XXXXX
 4. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sylvie Sarolea
 kantoor houdend te 1400 Nijvel
 rue des Brasseurs 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 11 oktober 2106, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 174.364 van 8 september 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 14 oktober 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. In het bestreden arrest stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op gemotiveerde wijze vast dat de stempel met de mededeling

dat het dossier werd overgemaakt aan het commissariaat-generaal op de bijlage 26 en de bijhorende brief van 17 mei 2016 werd doorstreept, dat, op basis van de elektronische mailwisseling tussen de dienst Vreemdelingenzaken en het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, “[h]et loutere feit dat bij wijze van materiële vergissing een stempel werd aangebracht op de asielaanvraag van de verzoekende partij, [...] geen afbreuk [doet] aan het feit dat de asielaanvraag van de verzoekende partij uiteindelijk niet aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen werd overgemaakt met het oog op het nemen van een beslissing” en dat “de bevoegde instanties nooit de intentie hadden om België aan te wijzen als verantwoordelijke Lidstaat en dat het dossier altijd bij de Dienst Vreemdelingenzaken is gebleven”. Deze vaststellingen vinden allen steun in het administratief dossier. De kritiek van de verzoekers in het eerste middelonderdeel dat “duidelijk blijkt uit de mailwisseling tussen het DVZ en het CGVS dat het dossier van verzoekende partij aan het CGVS werd overgemaakt” raakt de grond van de zaak, terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden.

Het eerste onderdeel van het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

2. Nog daargelaten de vraag of het overmaken van het dossier aan het commissariaat-generaal dient te worden beschouwd als een administratieve rechtshandeling die rechten creëert, mist de kritiek van de verzoekers in het tweede middelonderdeel dat “[h]et plaatsen van het stempel ‘dossier overgemaakt aan het CGVS’ op de bijlage 26 van verzoekende partij en de uitnodiging van verzoekende partij door het CGVS [aan]tonen [...] dat er, op een bepaald moment, een beslissing werd genomen het dossier van verzoekende partij aan het CGVS over te maken”, gelet op wat bij de behandeling van het eerste middelonderdeel werd gesteld, feitelijke grondslag. De eerste rechter heeft immers vastgesteld dat het aanbrengen van de verwijzingsstempel en de opmaak van de bijhorende brief op een materiële vergissing berustten.

Het tweede onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

3. In het derde middelonderdeel betwisten de verzoekers opnieuw dat het aanbrengen van de stempel op de bijlage 26 een materiële vergissing zou zijn. Dergelijke

kritiek raakt de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden.

Het derde onderdeel van het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 800 euro, elk voor een vierde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op tweeëntwintig november tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams