

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.183 van 13 oktober 2016
in de zaak A. 220.154/XIV-37.181**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Brecht De Schutter
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 Adolphe Lacomblélaan 59-61, bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 31 augustus 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 172.449 van 27 juli 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 7 september 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker heeft voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aangevoerd dat de nieuwe richtlijnen van de UNHCR van 19 april 2016 een nieuw risicoprofiel vermelden, met name dat van de afgewezen asielzoekers die verwesterd zijn en die door rebellengroepen worden gevisieerd. Verzoeker heeft daarbij gewezen op zijn verblijf

gedurende vijf jaar in België. Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vervolgens stelt dat verzoeker “op geen manier concreet aan[toont] dat [zijn] verblijf in België [hem] verwesterd heeft in die mate dat [hij zijn] leven in Afghanistan niet opnieuw zou kunnen opnemen”, heeft hij net nagegaan of die nieuwe elementen de kans op erkenning als vluchteling of voor toekenning van de subsidiaire bescherming aanzienlijk groter maken. Dit blijkt des te meer uit punt 5 van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit dat “[verzoeker] geen elementen aan[brengt] die de kans aanzienlijk groter maken dat [hij] in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet”. Bovendien gaat verzoeker voorbij aan de hervormingsbevoegdheid waarover de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te dezen op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 3°, van de vreemdelingenwet beschikte. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertien oktober tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams