

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.168 van 30 september 2016
in de zaak A. 220.143/XIV-37.180**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Lien
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 30 augustus 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 172.369 van 26 juli 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 2 september 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Met het bestreden arrest wordt verzoekers grief reeds op omstandige wijze beantwoord. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt daarbij terecht dat “[u]it de bewoordingen van artikel 3, tweede lid van de richtlijn 2004/38/EG en van artikel 47/1, 2° van de Vreemdelingenwet [...] niet [kan] worden afgeleid dat een vreemdeling automatisch

een recht op verblijf zou kunnen putten uit een ‘fait accompli’-situatie, waarbij hij zonder hiertoe voorafgaandelijk te zijn gemachtigd of toegelaten gaat inwonen bij een burger van de Unie in het gastland terwijl hij voordien geen gezin vormde met deze burger van de Unie of er ten laste van was of dat verweerder in dat geval ‘het land van herkomst’ zou dienen gelijk te stellen met ‘het gastland’”. In tegenstelling tot wat verzoeker aanvoert, blijkt aldus dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geenszins is voorbijgegaan aan de tweede component van artikel 47/1, 2°, van de vreemdelingenwet met name het “deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie”. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met die beoordeling artikel 47/1, 2°, van de vreemdelingenwet zou hebben geschonden. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op dertig september tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams