

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.116 van 24 augustus 2016
in de zaak A. 219.923/XIV-37.147**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Decramer
 kantoor houdend te 8940 Wervik
 Nieuwstraat 23
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 2 augustus 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 171.313 van 6 juli 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 9 augustus 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

In de mate dat verzoekster aanvoert dat artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ “zorgt voor een ongerechtvaardigde discriminatie” door een verschil in termijn te voorzien voor het indienen van een beroep bij de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen door onder andere een vreemdeling die zich in een welbepaalde plaats bevindt, kan worden gewezen op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ, nr. C-69/10, 28 juli 2011) en van het Grondwettelijk Hof (GwH, 10 mei 2012, nr. 65/2012). Uit deze rechtspraak blijkt dat het verschil in behandeling is ingegeven door een objectief criterium en dat een beroepstermijn van vijftien dagen niet als onredelijk kan worden beschouwd.

De beoordeling of er al dan niet sprake was van een geval van overmacht die de laattijdigheid van het beroep kon verschonen, behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het komt niet aan de Raad van State toe om die beoordeling opnieuw te doen. Bovendien blijkt uit het rechtsplegingsdossier niet dat verzoekster zich ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft beroepen op een geval van overmacht.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond en er is geen reden om in te gaan op het verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig augustus tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Carlo Adams