

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.114 van 24 augustus 2016  
in de zaak A. 219.850/XIV-37.138**

In zake :           XXXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Vincent Neerinckx  
                    kantoor houdend te 9140 Temse  
                    Akkerstraat 1  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 25 juli 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 170.075 van 17 juni 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 3 augustus 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aanvaardt in het bestreden arrest inderdaad dat de vaststelling in de aanvankelijk bestreden beslissing dat verzoeker zich “opnieuw” zou hebben ingelaten met het drugsmilieu niet op een correcte feitenvinding steunt. Vervolgens merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen echter op dat “verzoeker niet ontkent dat hij in januari 2015 veroordeeld is tot een gevangenisstraf van

15 maanden waarvan de helft met uitstel wegens inbreuk op de wetgeving inzake drugs” en stelt hij vast dat verzoeker “niet aannemelijk [maakt] dat een veroordeling wegens een drugsdelict niet kan worden beschouwd als een ernstig gevaar voor de openbare orde” en dat hij “naar België terug kwam ondanks het inreisverbod dat van kracht was”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit vervolgens op gemotiveerde wijze dat “het onjuist onderdeel van de motieven niet de gehele motivering van de bestreden beslissing aantast” en dat uit de bestreden beslissing geen disproportionaliteit blijkt tussen de belangen van verzoeker enerzijds en de belangen van de Belgische staat anderzijds, zoals beoogd door de billijke afweging die conform artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 juni 1950, (hierna: het EVRM) diende te worden gemaakt, daarbij rekening houdend met de duur van het opgelegde inreisverbod. Aldus vermocht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op wettige wijze te besluiten dat geen schending van de materiële motiveringsplicht voorlag. Het komt daarbij aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als annulatierechter toe te onderzoeken of aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 8 van het EVRM is voldaan. Anders dan verzoeker voorhoudt, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich te dezen niet in de plaats van het bestuur gesteld. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft enkel de in de aanvankelijk bestreden beslissing vermelde elementen, met name het feit dat verzoeker een echtgenote en twee kinderen heeft, verzoekers illegale verblijfstoestand en verzoekers correctionele veroordeling van 13 januari 2015 wegens inbreuken op de drugwetgeving waardoor “een risico tot nieuwe schending van de openbare orde bestaat”, tegenover elkaar geplaatst en besloten dat verzoeker bij gebrek aan disproportionaliteit tussen de genomen maatregel en zijn eigen belangen qua gezinsleven, geen schending van artikel 8 van het EVRM heeft aangetoond. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft aldus niet zijn bevoegdheid als annulatierechter overschreden. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

## **B E S L U I T :**

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig augustus tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Nick Hollevoet**

**Carlo Adams**