

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.045 van 14 juli 2016
in de zaak A. 219.506/XIV-37.077**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Martine De Raedemaeker
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Augustijnenstraat 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 14 juni 2016, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 168.642 van 27 mei 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 22 juni 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen besluit in het bestreden
arrest dat verzoekster geen belang heeft bij de vernietiging van de aanvankelijk bestreden
beslissingen nu uit het administratief dossier blijkt dat zij over een tijdelijk verblijfsrecht
beschikt in de vorm van een A-kaart geldig tot 5 januari 2017. Daarbij merkt de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen op dat verzoekster “[d]oor louter te stellen dat de aanvraag om

machting tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet een zelfstandige basis vormt om legaal verblijf aan te vragen” niet aantoon dat zij een belang heeft bij de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissingen “nu zij in het geheel niet aantoon dat zij ingevolge deze aanvraag in een gunstigere situatie zou kunnen terecht komen” en dat “het betoog van de verzoekende partij hypothetisch en onzeker is, gelet op het feit dat zij niet aannemelijk tracht te maken dat haar tijdelijke verblijfsrecht niet verlengd zal worden en zij evenmin aannemelijk tracht te maken waarom zij zou worden gemachtigd tot verblijf in het kader van de reeds aangehaalde humanitaire regularisatieaanvraag”. Verzoekster beoogt met haar uiteenzetting aan te tonen dat zij wel degelijk nog een belang heeft bij haar beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dergelijke uiteenzetting raakt echter de grond van de zaak terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op veertien juli tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams