

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 12.042 van 7 juli 2016
in de zaak A. 219.480/XIV-37.070**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 3. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Zouhaier Chihaoui
 kantoor houdend te 1083 Brussel
 Landsroemlaan 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 10 juni 2016, strekt tot de cassatie
van het arrest nr. 167.343 van 10 mei 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 21 juni 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden
arrest op gemotiveerde wijze dat “[e]en tijdelijke terugkeer naar het land van herkomst om
op legale wijze België binnen te komen en er legaal te verblijven [...] het privéleven van de
verzoekende partij en haar kinderen niet in die mate [verstoort] dat er sprake kan zijn van

een schending van artikel 8 EVRM”. Daarbij wordt, in tegenstelling tot wat de verzoekers aanvoeren, wel degelijk een afweging gemaakt van de door hen ontwaarde belangen. Dit blijkt onder meer uit de door de verzoekers in hun enige middel geciteerde passages van het bestreden arrest. Met de loutere kritiek dat de motivering van het bestreden arrest “onvoldoende is om de ontstentenis van een schending van artikel 8 EVRM vast te stellen”, doch zonder uiteen te zetten of aan te tonen waarom dit zo zou zijn, maken de verzoekers geen schending van artikel 8 van het EVRM aannemelijk. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 600 euro, elk voor een derde.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeven juli tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams