

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.956 van 12 mei 2016
in de zaak A. 218.983/XIV-36.996**

In zake : XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Huget
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Regentschapsstraat 23
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 7 april 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 163.540 van 4 maart 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 19 april 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 6 van het EVRM, is, zoals herhaaldelijk bevestigd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, niet van toepassing op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De beslissing om een zitting uit te stellen behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de voorzitter van de geadieerde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Gelet op de mogelijkheid om zich ter terechtzitting te laten vertegenwoordigen door een raadsman, hetgeen *in casu* is gebeurd, kan niet worden ingezien, noch wordt dit door de verzoeker toegelicht, op welke wijze de aangevoerde schending de strekking van het bestreden arrest kan hebben beïnvloed. Over de betwisting of verzoeker al dan niet een tolk zou hebben verzocht, wordt in het bestreden arrest immers vastgesteld dat uit het administratief dossier blijkt dat hij “bij het aanvragen van asiel om bijstand verzocht van een tolk die de taal Arabisch beheerst” en dat hij “[o]p 21 januari 2016 [...] opnieuw [verklaarde] de hulp van een tolk Arabisch te verlangen” zodat het “de Minister of zijn gemachtigde aldus vrij [stond] de taal van het onderzoek te bepalen in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties”. Verzoeker licht niet toe hoe zijn aanwezigheid in persoon ter terechtzitting voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tot een andere beoordeling zou kunnen hebben geleid. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf mei tweeduizend zestien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams