

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 11.953 van 12 mei 2016
in de zaak A. 218.815/XIV-36.970**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Benoit Dhondt
 kantoor houdend te 2060 Antwerpen
 Rotterdamstraat 53
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 maart 2016, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 162.520 van 22 februari 2016 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 1 april 2016 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker voert in een eerste middel onder meer de schending aan van de artikelen 44 en 45 van richtlijn 2011/95/EG van 13 december 2011 van het Europees Parlement en de Raad inzake de normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming,

en voor de inhoud van de verleende bescherming, doch er moet worden vastgesteld dat die bepalingen onbestaande zijn. Er kan echter worden aangenomen dat verzoeker doelt op de artikelen 44 en 45 van richtlijn 2013/32/EU van 26 juni 2013 van het Europees Parlement en de Raad betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming.

Daargelaten de vraag of verzoeker zich rechtstreeks kan beroepen op de artikelen 44 en 45 van de richtlijn 2013/32/EU, stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest op wettige wijze vast dat “[n]ergens uit de Kwalificatierichtlijn of het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, noch uit enige andere rechtsregel volgt dat verweerder een gedetailleerde omschrijving dient te geven in voormelde oproeping betreffende de redenen waarom een intrekking van de vluchtelingenstatus wordt overwogen” en dat “[u]it verzoekers oproeping [...] blijkt dat wel degelijk werd vermeld dat de intrekking van verzoekers vluchtelingenstatus werd overwogen omwille van een nieuw element waaruit blijkt dat de vluchtelingenstatus werd toegekend op grond van feiten die hij verkeerd zou hebben weergegeven of achtergehouden, op grond van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de toekenning van deze status”. Daarenboven kan nog de vraag worden gesteld naar verzoekers belang bij dit middel in cassatie nu hij reeds middels het gehoor op het commissariaat-generaal kennis heeft kunnen nemen van de voorgenomen redenen voor de intrekking van zijn vluchtelingenstatus.

Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf mei tweeduizend zestien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams